

「あいち認証材 新規用途」を使用した建築主、建築士の方々から寄せられたコメント

<p>①建設地:豊橋市 平成28年10月完成</p> <p>建築面積: 83 m² 階数: 2 階建て</p>	<p>②建設地:安城市 平成29年2月完成</p> <p>建築面積: 172 m² 階数: 2 階建て</p>
<p>建築主のコメント: 認証材の利用は安心感があります。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: スパン表があり安心して部材を選ぶことができ利用しやすい。 導入状況: スパン表により荷重を受ける横架材を設計した。 問題点: 松材は認証されていないので、要求される建築主もいることも考慮されたい。 要望、改善点: 請負業者には認証材について外注先までいきわたっていない。 その他意見等: あいち認証材認証材の出荷元から良好な材料が入り、建築主の安心感が見られた。</p>	<p>建築主のコメント: 香りや足触りが最高です。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: 地元産を使いたかったが予算上断念していたが、補助金があり前向きになった。 導入状況: 違う部材を使い雰囲気を楽しめるようにした。 問題点: 特になし 要望、改善点: もっと積極的に使用するべきだと思います。 その他意見等: 特になし</p>
<p>③建設地:みよし市 平成28年9月完成</p> <p>建築面積: 149 m² 階数: 2 階建て</p>	<p>④建設地:豊田市 平成28年12月完成</p> <p>建築面積: 79 m² 階数: 1 階建て</p>
<p>建築主のコメント: 棟上げの時に木のいい香りがしました。柱や梁に囲まれて丈夫なイメージを受けました。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: あいち認証材の流通ルートを確認できたので、標準採用としている。 導入状況: 構造材、下地材のみの申請だが、他に天井材、壁材も利用しています。 問題点: 特になし 要望、改善点: 特になし その他意見等: 特になし</p>	<p>建築主のコメント: 地域材が使ってよかったです。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: スパン表が出来たので、認証材を使うきっかけになりました。 導入状況: スパン表に載っているのはなるべく利用しました。 問題点: 梁成の大きなものも有るとありがたい。 要望、改善点: もう少し細かくパターンがあるとありがたい。 その他意見等: 特になし</p>
<p>⑤建設地:豊橋市 平成29年1月完成</p> <p>建築面積: 61 m² 階数: 2 階建て</p>	<p>⑥建設地:名古屋市長 平成28年12月完成</p> <p>建築面積: 88 m² 階数: 2 階建て</p>
<p>建築主のコメント: 希望通り、地元の材料を利用して自宅を建てる事が出来、これからの暮らしも楽しみです。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: 建築主の希望があり、愛着の持てる住まいにしたいとの希望に添えるようになった。 導入状況: 横架材についてスパン表を活用して設計した。 問題点: 使用するメリットがもう少しないと、建築主へのアピールもしにくい。 要望、改善点: 当制度をもっと建築主へのメリットがあるような制度にした方が、利用が活発になると思う。 その他意見等: 県産材の品質の向上をお願いしたい。山から製材加工までの全体の取組が必要と思う。</p>	<p>建築主のコメント: 木の香りがする執務空間が出来、気持ちよく仕事ができます。環境にやさしい素材であるあいち認証材を使って本当によかったと思っています。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: 建築主の希望により、地域材を使うよう依頼された。 導入状況: スパン表を利用し梁断面を決定した。床壁天井材を導入した。 問題点: スパン表が適応する状況が少なく、許容応力度計算によるところが多かった。 要望、改善点: スパン表が適合できない場合の梁断面算定手法を明示して頂ければ、多様な設計に適應できると思う。 その他意見等: 特になし</p>
<p>⑦建設地:蒲郡市 平成29年2月完成</p> <p>建築面積: 191 m² 階数: 2 階建て</p>	<p>⑧建設地:豊田市 平成28年11月完成</p> <p>建築面積: 130 m² 階数: 1 階建て</p>
<p>建築主のコメント: 設計士の提案により、あいち認証材を利用して建てた。家づくりを楽しく進める事が出来た。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: 構造部材の選択にスパン表を使い設計でき、認証材の利用を進めやすくなった。 導入状況: 丸太以外の横架材についてスパン表を使い設計した。 問題点: 丸太梁のスパン表があるとさらに使いやす 要望、改善点: 跳ね出し梁のスパン表があるとさらに計画の巾が広がると思う。 その他意見等: スパン表の補足資料として、住宅の事例集などがあると提案をしやすい。</p>	<p>建築主のコメント: 自分の内の木材が知らない所ではなく、地元の材料で安心感がある。愛知の材木を使う事で、山や林業が少しでも良い状態になる事を祈っている。</p> <p>建築士のコメント: 導入動機: 地元の木材を使う事で、山や林業が少しでも活性化出来る様施主に進めた。 導入状況: 今回は使用する木材をほぼ100%あいち認証材とした。 問題点: 特になし 要望、改善点: スパン表の種類をもっと増やしてほしい。 その他意見等: 特になし</p>



平成28年度

「あいち認証材 新規用途」を使用した建築主、建築士の方々から寄せられたコメント

<p>⑨建設地:岡崎市 平成29年2月完成</p> <p>建築面積: 131 m² 階数: 1 階建て</p>	<p>⑩建設地:名古屋市長 平成29年3月完成</p> <p>建築面積: 66 m² 階数: 2 階建て</p>
<p>建築主のコメント: 地域の自然素材の中で地に足がついた暮らしが出来る事が楽しみ。そして地域の環境と経済に前向きに関われたことが喜びです。</p>	<p>建築主のコメント: 地元材の木材を使用した家を作る事が出来て大変満足です。シックハウスなどの心配もなく、安心です。今後経年変化で味わいを増していくと思うとさらに楽しみです。</p>
<p>建築士のコメント: 導入動機: 自然環境を守り、経済を潤し、室内環境を良好にする為に、利用しました。 導入状況: 梁材の荷重的に厳しいところを、スパン表にて確認しました。 問題点: 丸太スパン表がありといい。 要望、改善点: 特になし その他意見等: 地域材を使う職人さんへの支援を、どんどんしてほしい。</p>	<p>建築士のコメント: 導入動機: あいち認証材を使う事で地元の社と林業を守る事が出来るから。 導入状況: 主に床梁、小屋梁に対しスパン表を用いて設計した。 問題点: 丸太材の材積測定方法が不明の為計算できなかった。 要望、改善点: 荷重・部材断面のバリエーションが増えるといい。和小屋垂木・母屋のスパン表がほしい。 その他意見等: 今後もあいち認証材の積極的な利用と、普及に貢献したいと思っている。</p>
<p>⑪建設地:東海市 平成28年12月完成</p> <p>建築面積: 72 m² 階数: 2 階建て</p>	<p>⑫建設地:豊川市長 平成29年3月完成</p> <p>建築面積: 63 m² 階数: 2 階建て</p>
<p>建築主のコメント: 愛知県の企業として、期会があれば多く使用していきたいと思う。</p>	<p>建築主のコメント: 地元の三河産の杉・松のあいち認証材で家づくりが出来て、家族や祖母に非常に喜んでくれた。</p>
<p>建築士のコメント: 導入動機: 企業として地域材を使用し貢献したかった。 導入状況: 2×4の縦枠材のみ使用した 問題点: 2×4の構造の為スパン表の利用は困難であった。 要望、改善点: 2×4工法でも利用しやすいようにしていただければ、より活用しやすいと思われた。 その他意見等: 特になし</p>	<p>建築士のコメント: 導入動機: 地元で家を作る方に、地元の木で家づくりをすることを提供したいと考えている。 導入状況: 利用材は下地から仕上げまであいち認証材認証材としています。 問題点: 杉の梁桁材は、中温乾燥の無等級材を利用しているが含水率のばらつきが大きい。 要望、改善点: あいち認証材の松の構造用合板や3mmの合板あればと思います。 その他意見等: 特になし</p>
<p>⑬建設地:新城市 平成29年2月完成</p> <p>建築面積: 64 m² 階数: 1 階建て</p>	
<p>建築主のコメント: 地元材で出来た建物には更に親近感がわいてきます。</p>	
<p>建築士のコメント: 導入動機: 同じ地域の木材の利用は、風土状況のより材にも負担が少ないと思われる。地元で活かされることは、良い事だと思います。 導入状況: 化粧木部には、認証材を導入した。 問題点: 特になし 要望、改善点: 特になし その他意見等: 特になし</p>	

